

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ



ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

А.И. БАСТРЫКИН,

Председатель Следственного комитета Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, генерал юстиции Российской Федерации, Заслуженный юрист Российской Федерации

ЧЛЕНЫ КОЛЛЕГИИ

А.В. Федоров,

заместитель Председателя Следственного комитета Российской Федерации; кандидат юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации

Д.Н. Кожухарик,

исполняющий обязанности ректора Московской академии Следственного комитета Российской Федерации; кандидат юридических наук, доцент; Почетный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации

О.Ю. Антонов,

декан факультета подготовки криминалистов Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, доктор юридических наук, доцент

Ю.М. Антонян,

профессор Института гуманитарного образования и информационных технологий, доктор юридических наук, профессор; Заслуженный деятель науки Российской Федерации; Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации

В.В. Бычков,

декан факультета повышения квалификации Московской академии Следственного комитета Российской Федерации; кандидат юридических наук, доцент; Почетный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации

Л.В. Голоскоков,

ведущий научный сотрудник научно-исследовательского центра Московской академии Следственного комитета Российской Федерации; доктор юридических наук, доцент

Р.А. Каламкарян,

ведущий научный сотрудник Института государства и права РАН; профессор кафедры международного права Российского университета дружбы народов (РУДН), доктор юридических наук, профессор; Лауреат премии имени Ф.Ф. Мартенса (2007)

Е.П. Ким,

заведующий кафедрой уголовного права и криминологии Хабаровского филиала Московской академии Следственного комитета Российской Федерации; доктор юридических наук, профессор

А.А. Крымов,

начальник Академии права и управления ФСИН России (г. Рязань), доктор юридических наук, профессор, генерал-майор внутренней службы

А.Н. Кузбагаров,

профессор кафедры гражданского права Российского государственного университета правосудия, доктор юридических наук, профессор

Р.А. Курбанов,

заведующий кафедрой гражданско-правовых дисциплин РЭУ им. Г.В. Плеханова; доктор юридических наук, профессор

И.М. Мацкевич,

главный ученый секретарь Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор; Заслуженный деятель науки Российской Федерации; Почетный работник прокуратуры Российской Федерации

Г.Б. Мирзоев,

ректор Российской академии адвокатуры и нотариата, доктор юридических наук, профессор; Заслуженный юрист Российской Федерации

И.М. Рассолов,

заведующий кафедрой информационного права и цифровых технологий Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина, доктор юридических наук, профессор

А.Ж. Саркисян,

руководитель редакционно-издательского отдела Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент

А.В. Симоненко,

начальник Краснодарского университета МВД России; доктор юридических наук, профессор, генерал-лейтенант полиции

Б.А. Спасенников,

главный научный сотрудник НИИ ФСИН России; доктор юридических наук, доктор медицинских наук, профессор; Лауреат премии им. М.В. Ломоносова (1989)

В.Н. Ткачев,

начальник служебно-правового управления Договорно-правового департамента МВД России, доктор юридических наук, профессор

Н.Д. Эриашвили,

главный редактор издательства «ЮНИТИ-ДАНА»; доктор экономических наук, кандидат юридических наук, кандидат исторических наук, профессор; Лауреат премии Правительства Российской Федерации в области науки и техники

УЧРЕДИТЕЛЬ

Московская академия
Следственного комитета
Российской Федерации

*Исполняющий обязанности
ректора ФГКОУ ВО «Московская
академия Следственного
комитета Российской Федерации»,
кандидат юридических наук,
доцент, полковник юстиции*
Д.Н. Кожухарик

РЕДАКЦИЯ

*Главный редактор
Объединенной редакции*
Н.Д. Эриашвили,
д-р экон. наук, канд. юрид. и истор.
наук, проф., лауреат премии
Правительства РФ в области науки
и техники

E-mail: professor60@mail.ru

*Научный редактор,
ответственный за издание*

А.Ж. Саркисян,
*руководитель редакционно-
издательского отдела Московской
академии Следственного
комитета Российской
Федерации, кандидат
юридических наук, доцент*

*В подготовке номера
участвовали:*

Редакторы

**О.В. Берберова,
И.Д. Нестерова**

Художник

А.П. Яковлев

Верстка номера

М.А. Бакаян

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой по надзору
в сфере связи, информационных
технологий и массовых
коммуникаций

Свидетельство
о регистрации
ПИ № ФС77-69322

Подписано в печать 19.06.2020
Цена договорная

*Подписной индекс
в каталоге «Роспечать» 70918*

**Адрес редакции:
125080, Москва,
ул. Врубеля, д. 12
Тел.: 8-499-740-60-14,
8-499-740-60-15,
E-mail: 7700153@gmail.com**



РАССЛЕДОВАНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

СОДЕРЖАНИЕ № 3/2020

- А.В. ФЕДОРОВ.** Невозвращение на территорию
Российской Федерации культурных ценностей
(научно-практический комментарий ст. 190 УК РФ) 9
- Уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право**
- А.В. БОРИСОВ.** Угрозы экологического характера
на транспорте 22
- В.В. БЫЧКОВ, В.А. РОТОВ.** Понятие и виды
преступлений экстремистской направленности,
совершаемых с использованием информационно-
телекоммуникационных сетей 26
- Я.Н. ЕРМОЛОВИЧ.** Проблемы квалификации
налоговых преступлений в российском уголовном
законодательстве 32
- А.Л. ИВАНОВ, П.Т. САВИН.** От сновидения
к преступлению: примеры правоприменительной
практики 37
- П.Н. КОБЕЦ, Д.А. БРАЖНИКОВ.** Противодействие
миграционной преступности в рамках научного
сотрудничества правоохранительных органов стран
Содружества Независимых Государств 42
- Я.О. КУЧИНА.** Проблема экстраполяции элементов
криминологической характеристики отдельных
видов преступности в киберпространстве: общая
характеристика киберсталкинга 47
- В.А. НОВИКОВ, В.И. ШИЯН.** Оскорбление
религиозных чувств верующих: состояние
и актуальные вопросы квалификации преступления
и административного правонарушения 52
- А.Ж. САРКИСЯН, Д.К. ЧИРКОВ, А.К. НИКИТИНА.**
Современное состояние в сфере борьбы
с торговлей людьми и использованием рабского
труда в странах СНГ 57

УДК 343.140.02
ББК 67.410.204.0

Сергей Николаевич ХОРЬЯКОВ,
старший преподаватель кафедры уголовного процесса
Московской академии Следственного комитета
Российской Федерации,
кандидат юридических наук, доцент
E-mail: horser1@yandex.ru

Научная специальность: 12.00.09 — Уголовный процесс

ПРЕДМЕТ ДОКАЗЫВАНИЯ И ЕГО ЗНАЧЕНИЕ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Аннотация. В работе идет речь о предмете доказывания, его связи с планированием расследования преступлений. Рассматриваются вопросы связи обстоятельств, подлежащих доказыванию, с процессуальными действиями и решениями, принимаемыми следователем.

Ключевые слова: доказывание, предмет доказывания, общий и специальный предмет доказывания, планирование расследования, квалификация преступлений.

Sergey Nikolaevich KHORYAKOV,
Senior Lecturer of the Department of Criminal Procedure
of the Moscow Academy of the Investigative Committee
of the Russian Federation, Candidate of Law,
Associate Professor
E-mail: horser1@yandex.ru

SUBJECT OF EVIDENCE AND ITS VALUE IN CRIMINAL INVESTIGATION

Abstract. The work deals with the subject of proof, its connection with the planning of the investigation of crimes. The author considers the issues of connection of circumstances to be proved with procedural actions and decisions taken by the investigator.

Keywords: proof, subject of proof, general and special subject of proof, planning of investigation, qualification of crimes.

Теория доказательств составляет центральный узел всей системы судопроизводства, душу всего уголовного процесса, начало движущее, образующее, статью процесса самую существенную...¹

В.Д. Спасович

Вслед за профессором В.Д. Спасовичем, слова которого вынесены в эпиграф, не будет преувеличением сказать, что доказательства и умение ими оперировать изучаются на протяжении всего существования уголовного судопроизводства. Согласно ставшему крылатым выражению Иеремии Бентама, уголовное судопроизводство есть, в сущности, не что иное, как искусство пользоваться доказательствами.

Начиная с 1864 года в России уголовный процесс основывается на теории свободной оценки доказательств. Инквизиционный (розыскной)

¹ *Спасович В.Д.* О теории судебно-уголовных доказательств в связи с судопроизводством и судопроизводством. СПб, 1861. Цит. по: *Слепухин С.Н.* Актуальные вопросы производства предварительного расследования по делам о невозвращении из-за границы средств в иностранной валюте: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. М., 2004.

процесс совместно с теорией формальных доказательств был заменен новой моделью доказывания, которую стали называть «внутреннее убеждение»².

Таким образом, теория свободной оценки доказательств, в том числе и «внутреннее убеждение», прошла через советский период уголовного процесса в современный российский.

Важнейшей особенностью российской уголовного процесса является не полная имплементация положений теории свободы доказательств, а только в части свободы оценки доказательств.

Собирание доказательств как составная часть процесса доказывания продолжает строиться на основных положениях теории формальных доказательств. Законодателем закреплен исчерпывающий перечень источников доказательств (ст. 74 УПК РФ), а также исчерпывающий перечень следственных действий (ст. 176—194 УПК РФ).

Необходимо отметить, что в отличие от континентальных европейских государств, где преобладает принцип свободы доказывания, в России господствует принцип свободы оценки доказательств.

Доказывание — это процессуальная деятельность специально уполномоченных органов, направленная на установление важных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Пределы доказывания — это минимальная совокупность фактов, достаточных и необходимых для вынесения итогового или промежуточного решения по делу.

В ходе производства по уголовному делу в обязательном порядке подлежат доказыванию:

- 1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);
- 2) виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;
- 3) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;
- 4) характер и размер вреда, причиненного преступлением;
- 5) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;
- 6) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;
- 7) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания;

² См. основные положения уголовного судопроизводства 1862 г., реализованные в Уставе уголовного судопроизводства и других Судебных уставах 1864 г.

8) обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со статьей 104.1 УК РФ, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации)³.

Исходя из назначения уголовного судопроизводства, закрепленного в ч. 2 ст. 6 УПК РФ, доказывать необходимо не только наличие, но и отсутствие обстоятельств, входящих в предмет доказывания.

Таким образом, указанные в пп. 1, 2 ч. 1 ст. 73 УПК РФ обстоятельства называют основными, или главным фактом. Это связано в первую очередь с тем, что от их установления, закрепления и доказанности прямо зависит принятие следователем итогового процессуального решения об уголовной ответственности конкретного лица по конкретному уголовному делу. Помимо основных обстоятельств, или главного факта, в ходе производства по уголовному делу следователем в обязательном порядке должны быть установлены, закреплены и проанализированы также иные обстоятельства, которые в своей совокупности позволяют принять следователю законное и обоснованное промежуточное процессуальное решение. Кроме этого, на основе их (обстоятельств, указанных в пп. 3—8 ч. 1 ст. 73 УПК РФ) анализа лицо, производящее предварительное расследование, может сделать вывод о наличии или отсутствии обстоятельств, характеризующих главный факт.

Нетрудно заметить, что эти обстоятельства обусловлены понятием преступления (ст. 14 УК РФ), составами преступления (Особенная часть УК РФ), основаниями уголовной ответственности (ст. 8 УК РФ) или освобождения от нее (ст. 75—78 УК РФ), общими началами назначения наказания, признаками конкретных составов преступления.

В соответствии с ч. 2 ст. 140 УПК РФ, основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

Согласно ст. 8 УК РФ, единственно возможным основанием привлечения к уголовной ответ-

³ См.: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 18.02.2020) // СПС «КонсультантПлюс».

ственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного Особенной частью УК РФ.

Признаком преступления следует считать такое качество (свойство, черту, особенность) преступления, которое удовлетворяет следующим требованиям: а) вместе с другими признаками определяет общественную опасность, противоправность, виновность и наказуемость деяния; б) выражает его отличие от других преступлений и правонарушений; в) прямо указано в законе или однозначно следует из него при толковании; г) не является производным от других признаков; д) присуще всем преступлениям этого вида.

Следует отграничивать общий и специальные предметы доказывания. Предмет доказывания, закреплённый в пп. 1—8 ч. 1 ст. 73 УПК РФ, является общим для всех составов преступлений, предусмотренных Особенной частью УК РФ, и, естественно, не конкретизируется в отношении разных уголовных дел.

Таким образом, предмет доказывания по уголовному делу не может устанавливаться по усмотрению следователя, в связи с тем, что обстоятельства, подлежащие доказыванию, исчерпывающим образом закреплены в законе. Однако факт их (обстоятельств, подлежащих доказыванию) закрепления в уголовно-процессуальной норме не препятствует детализации обстоятельств, которые должны быть доказаны по конкретному уголовному делу.

Установление фактических обстоятельств дела предполагает уяснение и последовательное соблюдение требований, закреплённых в нормах Особенной части УК РФ, для определения юридически значимых признаков расследуемого деяния, а также необходимо детально проанализировать все обстоятельства конкретного уголовного дела, каждое в отдельности и все в целом.

При создании модели структуры и содержания предмета доказывания необходимо взять за основу предписания норм материального права, в первую очередь уголовного, а также гражданского (*при решении вопроса о возмещении причиненного вреда*). Основным моментом при определении обстоятельств, подлежащих доказыванию, является конструкция конкретного, расследуемого состава преступления.

Таким образом, материальная уголовно-правовая конструкция состава преступления является основой для уголовно-процессуальной модели предмета доказывания (пп. 1 и 2 ч. 1 ст. 73 УПК РФ).

Другие обстоятельства, входящие в предмет доказывания, основываются на уголовно-правовом принципе индивидуальной ответственности, так как для назначения справедливого наказания необходимо располагать данными о личности обвиняемого (п. 3 ч. 1 ст. 73 УПК РФ).

Требования, закреплённые в ст. 61 и 63 УК РФ, требуют осуществлять доказывание обстоятельств, отягчающих и смягчающих наказание (п. 6 ч. 1 ст. 73 УПК РФ)⁴.

Особого внимания заслуживает ч. 2 ст. 73 УПК РФ, в соответствии с которой необходимо выявить также обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, то есть те обстоятельства, которые облегчили достижение преступником своей цели. Например, слабая трудовая дисциплина, ненадлежащий учет материальных ценностей и другое. Обязанность в установлении этих обстоятельств продиктована не только расследованием конкретного, уже совершенного преступления, а в большей степени профилактикой совершения аналогичных преступлений.

Помимо общего предмета доказывания, УПК РФ предусмотрены две категории дел со специальным предметом доказывания: 1) по делам несовершеннолетних обстоятельства, подлежащие доказыванию, указанные в ст. 421 УПК РФ, дополняют собой общий предмет доказывания особой спецификой, такой как возраст, условия воспитания и другое; 2) при производстве о применении принудительных мер медицинского характера обстоятельства, подлежащие доказыванию, указанные в ст. 434 УПК РФ, из-за невозможности привлечь к уголовной ответственности невменяемое лицо при необходимости изоляции его от общества заменяют собой общий предмет доказывания, указанный в ст. 73 УПК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 УПК РФ все собранные по делу доказательства подлежат оценке с точки зрения достаточности. Таким образом, можно сказать, что пределы доказывания являются тем необходимым количеством доказательств, которые нужны для установления всех обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Однако необходимо помнить, что ни одно доказательство не имеет заранее установленной юридической силы и их количество в качестве не переходит.

Главный факт выражен в следующих основных вопросах, стоящих перед следователем до

⁴ См.: *Гриненко А.В.* Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: постатейный научно-практический комментарий. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2020.

предъявления обвинения, с учетом требований ст. 73 УПК РФ:

- 1) доказано ли, что деяние имело место;
- 2) доказано ли, что это деяние совершил подозреваемый;
- 3) является ли это деяние преступлением;
- 4) иные обстоятельства⁵.

Рассмотрим для примера особенности доказывания изнасилования несовершеннолетней. В ходе расследования данной категории уголовных дел нужно обязательно установить ряд фактических данных, перечень которых определяется особенностями данной категории преступлений:

1) Фактическая окружающая обстановка совершения преступления, в первую очередь место и время его совершения. Подлежат подробному выяснению точное место начала и окончания совершения преступных действий, а также:

- адрес помещения (жилого или иного), в котором совершалось преступление;
- месторасположение территории, прилегающей к помещению, а также маршрут движения потерпевшей;
- автомобиль (марка, модель, государственные регистрационные знаки);
- точное время и погодные условия совершения преступления (день, час, освещенность, осадки и т.д.), а также продолжительность совершения преступления.

Следует обратить внимание на то, что количество таких преступлений возрастает в праздничные, выходные, а также каникулярные дни.

2) Фактические обстоятельства, характеризующие состояние потерпевшей в момент совершения преступления, такие как:

- беспомощное состояние, его характер и причины возникновения, степень понимания характера совершаемых в отношении нее преступных действий при нахождении в беспомощном состоянии;
- состояние какого-либо опьянения.

Особое внимание необходимо обратить на образ жизни, воспитания и поведенческие особенности потерпевшей, которые могли стать причиной противоправных действий, например, частые случайные знакомства, поездки на транспортных средствах (автомобили, мотоциклы) с посторонними людьми (не родственниками), вызывающая одежда и т.д., а также фактические обстоятельства, при которых она оказалась на месте совершения преступления, знакомство с насильником (-ами) и взаимоотношения с ним.

⁵ См.: Уголовный процесс: учебник для студентов вузов / под ред. А.М. Багмета, М.Х. Гельдибаева. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Юнити-Дана, 2019.

3) Конкретные подготовительные действия виновного (их наличие или отсутствие), такие как:

- поиск потерпевшей как объекта преступного посягательства, предварительное знакомство;
- приискание места возможного, будущего совершения преступления;
- подготовка транспортного средства;
- приведение жертвы в состояние какого-либо опьянения;
- ее завлечение в подготовленное место обманным путем.

4) Непосредственный механизм совершения преступления — конкретные действия насильника, способствовавшие реализации преступного умысла, такие как:

- характер, виды (и их сочетание) применяемого насилия (физическое или психическое);
- реальность угроз насильника и особенности их восприятия потерпевшей, использование различных подручных или заранее подготовленных средств;
- характер и активность сопротивления жертвы и способ его (сопротивления) преодоления насильником;
- в случае совершения преступления группой лиц необходимо установить роль каждого участника и его конкретные действия.

5) Конкретные действия, направленные на сокрытие следов преступления (на практике их осуществляют обе стороны — насильник и потерпевшая), например, мытье тела, стирка одежды, которые уничтожают биологические следы совершенного преступления. Характерные вещественные доказательства совершенного изнасилования достаточно быстро исчезают (их обнаружение и изъятие возможно в течение времени до 5 суток); телесные повреждения на теле жертвы сохраняются на срок до двух недель. Особое внимание нужно уделять микроследам, а также материалам и образцам для проведения судебно-биологической экспертизы с использованием молекулярно-генетических методов исследования.

6) Наличие причинной связи между действиями преступника и наступившими последствиями. В результате совершения изнасилования возможны тяжкие последствия, такие как наступление беременности, заражение венерической или иной болезнью, психическое заболевание, суицидальные проявления.

7) Характеристика умысла насильника, цели и мотивы его противоправных действий. Как правило, основным, распространенным мотивом является желание удовлетворить половую страсть на фоне возможных различных психических расстройств (влечение к несовершеннолетним). В не-

которых случаях возможно совершение преступления из мести родственникам потерпевшей.

8) Особого внимания заслуживает изучение обстоятельств, характеризующих личность насильника (-ов), в случае его несовершеннолетия.

При применении норм уголовно-процессуального права фактическую основу составляют обстоятельства, указанные в законе как основания и условия принятия конкретного процессуального решения.

Важным является вопрос первоочередности в правоприменительном процессе — установление всех имеющих значение характеристик реальной жизненной ситуации со всеми индивидуальными особенностями, или диспозиция правовой нормы, предпрещающая, какие именно фактические обстоятельства должны использоваться для обеспечения правильного выбора и применения правовой нормы.

То есть следователь не должен подгонять реальные фактические обстоятельства под известную норму или типовую ситуацию, выделяя только нужное ему и исключая иные обстоятельства, не вписывающиеся в содержание заранее выбранной им правовой нормы.

В реальности фактические обстоятельства более разнообразны, чем обстоятельства, установленные законом. Таким образом, при принятии процессуального решения устанавливается индивидуальная совокупность фактических обстоятельств, они должны быть перечислены, подробно описаны и должны следовать из содержания процессуальных норм.

Пределы доказывания при принятии процессуальных решений прямо соотносятся с минимально необходимой и достаточной системой доказательств, обусловлены необходимым минимумом знаний о фактических обстоятельствах дела и прямо зависят от принимаемого процессуального решения⁶.

Как показывают исторический опыт, научные исследования и судебно-следственная практика, без планирования собирания, проверки и оценки доказательств по каждому конкретному находящемуся в производстве уголовному делу — полно, всесторонне и объективно провести расследование в разумные сроки не представляется возможным. От правильности, обоснованности и юридической грамотности составления плана собирания, проверки и оценки доказательств по уголовному делу напрямую зависит качество со-

бранной доказательственной базы, а следовательно, и обоснованность промежуточных и итоговых решений, принимаемых следователем⁷.

Планирование собирания, проверки и оценки доказательств по находящемуся в производстве уголовному делу рекомендуется проводить по следующим нескольким направлениям:

1. Событие преступления — первоначально определяется круг лиц, обладающих важной информацией о расследуемом событии либо о лицах, имеющих такую информацию; при помощи сведений, полученных из их показаний, устанавливаем, проверяем и оцениваем обстоятельства, характеризующие время, место и способ расследуемого конкретного преступления.

2. Установить лицо, совершившее преступление (доказать виновность лица в совершении преступления, определить форму его вины и мотивы, установить обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого).

3. Допросить (при необходимости установить) потерпевших по данному уголовному делу (установить характер и размер вреда, причиненного преступлением, доказать причинение вреда).

4. Рассмотреть обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния; установить обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания, и другие обстоятельства.

5. Определить все источники доказательств.

6. Спланировать дальнейшее собирание доказательств на основе выдвижения обоснованных версий с использованием полученной информации.

7. Установление и розыск вещественных доказательств, подлежащего конфискации имущества и т.д.

8. Установление следов, предметов, документов и иных объектов с целью отбора подлежащих судебно-экспертному исследованию.

9. Обеспечение процессуального исследования результатов применения средств, методов и приемов криминалистики с целью придания им статуса доказательств.

Итак, приходим к выводу, что предмет доказывания по каждому конкретному уголовному делу является основой обстоятельств, подлежащих установлению при расследовании каждого конкретного уголовного дела.

⁶ Багмет А.М., Османова Н.В. Как устранить споры о недостатках следствия между следователем и прокурором // Уголовный процесс. 2018. № 11. С. 70—76.

⁷ Досудебное производство в уголовном процессе: научно-практическое пособие / [Б.Я. Гаврилов и др.]; Академия Следственного комитета Российской Федерации. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015.